

FSC – GESTION FORESTIÈRE CERTIFICATION DE GROUPE

**RAPPORT D'AUDIT INTERNE**

|                      |  |                               |     |
|----------------------|--|-------------------------------|-----|
| Organisation:        | Groupement pour une Gestion Responsable de Forêts Bourguignonnes (GGRFB)   |                               |     |
| Pays:                | FRANCE   |                               |     |
| Personne de contact: | Théo DAMASIO   | theo.damasio@parcdumorvan.org |     |
| Référentiel(s):      | FSC-STD-FRA-01-2016 France Métropolitaine – Toutes Forêts<br>FSC-STD-30-005 V2-0 - Norme pour la certification de gestion forestière de groupe<br>FSC-PRO-30-006 V1-1 Procédure pour les services écosystémiques<br>FSC-STD-50-001 V2-1 Exigences pour l'usage de la marque par les détenteurs de certificat |                               |     |
| Responsable d'audit  | Fabio Pesce -<br><a href="mailto:fabio.pesce@fortea.eu">fabio.pesce@fortea.eu</a><br>Tél 06 87 45 17 65  | Temps alloué sur site:        | 1 j |

ANNEXE : extrait du rapport d'audit ECOCERT du 20-23/07/2021 concernant les écarts et les observations

---

## PARTICIPANTS

| NOM PRENOM         | STRUCTURE  |
|--------------------|--|
| Théo DAMASIO       | Parc naturel régional du Morvan - Chargé de mission Forêt - Filière bois |
| Julien BARNAY      | Mairie Autun - Direction des Services Techniques de l'Autunois           |
| Bruno MOREAU       | EPCC Bibracte - Etablissement Public de coopération Culturel Bibracte    |
|                    | EPCC Bibracte - Etablissement Public de coopération Culturel Bibracte    |
| Fabrice ALRIC      | Chargé de mission au Conseil Départemental de la Nièvre                  |
| Ghislaine NOUALLET | Co-gérante du GFSFM  |
| Aurélien POIREL    | Chargé de mission du Conservatoire des Espaces Naturels de Bourgogne     |

## SOMMAIRE

|                             |   |
|-----------------------------|---|
| OBJECTIF DE L'AUDIT         | 3 |
| PREAMBULE                   | 3 |
| METHODE                     | 3 |
| RESULTATS - NON CONFORMITÉS | 4 |
| RESULTATS - OBSERVATIONS    | 6 |

## OBJECTIF DE L'AUDIT

Evaluer la mise en oeuvre du plan d'actions pour répondre aux résultats de l'audit du 20-23/07/2021 réalisé par l'organisme de certification ECOCERT (Auditeur Nicolas PERTHUISOT).

## PREAMBULE

Les résultats de l'audit de l'Organisme de certification sont récapitulés dans le tableau ci-dessous:

| <b>Nombre de non-conformités</b> | Majeure(s) | Mineure(s) |
|----------------------------------|------------|------------|
|                                  | 0          | 6          |
| <b>Observations</b>              | 7          |            |

Voir aussi l'extrait du rapport d'audit 2021 annexé à ce document

## METHODE

Chaque écart constaté a été analysé et les actions correctives mises en oeuvre dans le cadre du plan d'actions ont été étudiées par rapport aux exigences des référentiels FSC concernés.

## RESULTATS - NON CONFORMITÉS

|                       |  |            |                              |
|-----------------------|--|------------|------------------------------|
| <b>Non conformité</b> | 1/21   | Réf. norme | FSC-STD-FRA-01-2016<br>1.6.5 |
| Analyse des causes    | Le GGRFB n'a prévu de documenter les informations sur les conflits d'usage et réclamations au niveau du groupe   |            |                              |
| Mesures correctives   | Une liste les conflits d'usage et réclamations a été crée et mis en partage entre les membres du groupe sur un outil informatique adaptée  |            |                              |
| Plan d'actions        | La liste crée sera amélioré en intégrant la statut du traitement. Ensuite les membres du groupe pourront renseigner les conflits d'usage et réclamations y compris l'historique y compris la correspondance de Bibracte qui é été interpellé par des parties prenantes au sujet de coupes à rase sur le Mont Beauvray. |            |                              |
| Statut                | Ouvrte - actions correctives en cours d'achèvement   |            |                              |

|                       |   |            |                              |
|-----------------------|---|------------|------------------------------|
| <b>Non conformité</b> | 2/21  | Réf. norme | FSC-STD-FRA-01-2016<br>1.7.1 |
| Analyse des causes    | Le groupe n'a pas prévu de formaliser l'engagement de ses membres à respecter la législation anticorruption à travers un document écrit accessible librement et gratuitement.   |            |                              |
| Mesures correctives   | Une lettre d'engagement à signer par le Président du GGRFB au nom de tous les membres a été préparée. A l'avenir cet engagement sera demandé aussi en cas des demande d'adhésion  |            |                              |
| Plan d'actions        | La lettre d'engagement sera signée par le Président.<br>L'actualisation du règlement du GGRFB (v 2017) intégrera la signature de l'engagement pour le respect de la législation anticorruption pour les demandes d'adhésions éventuelles. |            |                              |
| Statut                | Ouvrte - actions correctives en cours d'achèvement  |            |                              |

|                       |   |            |                              |
|-----------------------|---|------------|------------------------------|
| <b>Non conformité</b> | 3/21  | Réf. norme | FSC-STD-FRA-01-2016<br>7.2.2 |
| Analyse des causes    | Le GFSFM n'a pas prévu un document de gestion conforme à la norme pour toutes ses parcelles comprises dans le périmètre de certification.   |            |                              |
| Mesures correctives   | 1) exclure les parcelles sans document de gestion du périmètre de certification<br>OU<br>2) prévoir d'intégrer les parcelles concernées dans les documents de gestion existants ou créer des documents de gestion pour ces parcelles  |            |                              |
| Plan d'actions        | Réfléchir avec le gestionnaires aux options plus pertinentes.<br>En cas d'option 2) réfléchir à un mode opératoire praticable et faisable pour l'agrément des documents de gestions : regroupement de la demande d'agrément et utilisation d'un modèle de document de gestion simple à élaborer (acquisition et intégration frequente de nouvelles parcelles sans documents de gestion de la part du GFSFM) |            |                              |
| Statut                | Ouvrte - réflexion préalable à la mise en place des actions correctives à réaliser  |            |                              |

|                       |  |            |                              |
|-----------------------|--|------------|------------------------------|
| <b>Non conformité</b> | 4/21   | Réf. norme | FSC-STD-FRA-01-2016<br>7.3.1 |
| Analyse des causes    | Chaque membre identifie ces cibles de gestion, mais le groupe n'a pas prévu de centraliser les informations et renseigner des indicateurs pertinents à l'échelle du groupe   |            |                              |
| Mesures correctives   | Un tableau de bord avec des exemples d'indicateurs à suivre a été élaboré.   |            |                              |
| Plan d'actions        | Finaliser la réflexion sur les indicateurs à renseigner et suivre à l'échelle du groupe<br>Identifier les cibles de gestion pour chaque indicateur<br>Prévoir un mode opératoire efficace pour actualiser le tableau de bord |            |                              |
| Statut                | Ouvverte - réflexions sur les indicateurs et les cibles à achever, collecter des données pour renseigner le tableau de bord  |            |                              |

|                       |   |            |                              |
|-----------------------|---|------------|------------------------------|
| <b>Non conformité</b> | 5/21  | Réf. norme | FSC-STD-FRA-01-2016<br>9.1.1 |
| Analyse des causes    | La méthode d'évaluation de FHVC n'est pas suffisamment maîtrisée, ni formalisée en lien avec les meilleures informations disponibles au sein du groupe de certification.  |            |                              |
| Mesures correctives   | Mise au point d'un projet SIG comprenant les couches suivantes: zonage réglementaire, surface boisées de chaque membre ainsi que la caractérisation spatiale de chaque catégorie de HVC en prenant en compte la présence des valeurs de conservation selon les 6 catégories suivantes :<br>HVC 1 - Diversité des espèces<br>HVC 2 - Écosystèmes et mosaïques à l'échelle du paysage<br>HVC 3 - Écosystèmes et habitats<br>HVC 4 - Services essentiels des écosystèmes<br>HVC 5 - Besoin des communautés<br>HVC 6 - Valeurs culturelles<br>Rédaction d'un document qui présente la méthode et les critères d'évaluation de FHVC. |            |                              |
| Plan d'actions        | Finaliser la collecte des couches cartographiques<br>Rédiger un document qui présente la méthode et les critères d'évaluation de FHVC<br>Classifier les espaces boisés de chaque membre selon la méthode établie et éditer et caractériser les couches SIG correspondantes à chaque catégorie de HVC.   |            |                              |
| Statut                | Ouvverte  |            |                              |

|                       |  |            |                               |
|-----------------------|--|------------|-------------------------------|
| <b>Non conformité</b> | 6/21   | Réf. norme | STD-30-005-V2-0<br>1.4 et 5.5 |
| Analyse des causes    | Le site Internet du GGRFB a été créé et géré sans prendre en compte les exigences du standard pour l'utilisation de la marque FSC.   |            |                               |
| Mesures correctives   | Le symbole ® a été adjoint aux initiales « FSC » sur le site Internet du groupe. Ceci a été fait lors de ses occurrences principales. Le numéro de licence a été affiché en intégrant le logo FSC. |            |                               |
| Plan d'actions        | Demander l'approbation de l'utilisation du logo à l'organisme de certification (voir OBS 16/21)  |            |                               |
| Statut                | Ouvverte   |            |                               |

## RESULTATS - OBSERVATIONS

|                     |  |            |                     |
|---------------------|--|------------|---------------------|
| <b>Observation</b>  | 6/21   | Réf. norme | FSC-STD-30-005 V2-0 |
| Analyse des causes  | Le gestion documentaire au niveau du groupe n'est pas formalisée et insuffisamment maîtrisée.  |            |                     |
| Mesures correctives | Doter le groupe d'un règlement conforme à la nouvelle version du Standard ci-dessus et formaliser les responsabilité de gestion  |            |                     |
| Plan d'actions      | Mise à jours du règlement du GGRFB version du 2017 en prenant en compte les exigences du référentiel FSC-STD-30-005 V2-0.<br>Création d'un annexe qui précise la répartition des responsabilités entre les membres et le groupe dans les domaines d'intervention partagés (par exemple communication, gestion des réclamations, contrôles interne, FHVC, ecc.). Ceci servira de base pour évaluer l'adéquation des ressources humaines disponibles aux différents niveaux. |            |                     |
| Statut              | À traiter  |            |                     |

|                     |   |            |                             |
|---------------------|---|------------|-----------------------------|
| <b>Observation</b>  | 7/21  | Réf. norme | FSC-STD-FRA-01-2016 # 4.1.1 |
| Analyse des causes  | La prise en compte des association de chasse dans la liste des parties prenantes a été faite à l'échelle des Fédérations Départementales et non pas au niveau communal. |            |                             |
| Mesures correctives | Actualisation de la liste des parties prenantes   |            |                             |
| Plan d'actions      | Actualiser la liste des parties prenantes du groupe en prenant en compte les associations d'utilisateur au niveau local   |            |                             |
| Statut              | À traiter   |            |                             |

|                     |  |            |                             |
|---------------------|--|------------|-----------------------------|
| <b>Observation</b>  | 8/21   | Réf. norme | FSC-STD-FRA-01-2016 # 6.5.2 |
| Analyse des causes  | La distinction entre ilots de sénescence mis en place à titre du réseau Natura 2000 et ceux prévus uniquement dans le cadre de la démarche de certification FSC n'a pas été prise en compte dans leur classification |            |                             |
| Mesures correctives | Intégrer cette distinction dans l'élaboration de l'outil SIG (voir traitement de la NC mineure 5/21)   |            |                             |
| Plan d'actions      | Intégrer les ilots de sénescence dans le processus de création d'un outils SIG comme prévu dans le cadre du traitement de la NC mineure 5/21 tout en intégrant la distinction entre type de ilot de sénescence.      |            |                             |
| Statut              | À traiter  |            |                             |

|                    |   |            |                             |
|--------------------|---|------------|-----------------------------|
| <b>Observation</b> | 9/21  | Réf. norme | FSC-STD-FRA-01-2016 # 6.9.1 |
| Analyse des causes | La classification des espace boisées des membres du groupement entre FC et FSN n'a pas été menées selon les critères prévu par le référentiel |            |                             |

|                     |  |
|---------------------|--|
| Mesures correctives | Doter le groupe d'une classification conforme des FC et FSN  |
| Plan d'actions      | Réitérer la classification des parcelles boisées des membres du groupe de certification selon les critères prévus par le référentiel.<br>Afficher les résultats de cette classification dans l'outil SIG (voir traitement de la NC mineure 5/21) |
| Statut              | À traiter  |

|                     |  |            |                             |
|---------------------|--|------------|-----------------------------|
| <b>Observation</b>  | 10/21  | Réf. norme | FSC-STD-FRA-01-2016 # 8.5.1 |
| Analyse des causes  | Le cas spécifique de la vente des bois non plaquetés vendu dans le cadre des contrats d'approvisionnement n'a pas été prévu dans la procédure de traçabilité   |            |                             |
| Mesures correctives | 1) Préciser le mode de traçabilité pour les bois non plaquetés en cas de transport de bois mélangé n'ayant pas tous le statut de bois certifié<br>2) déclasser les bois certifiés dans le cas de mélange avec des bois issus des chantier non certifié |            |                             |
| Plan d'actions      | Choix de l'option plus adaptée<br>Correction de la procédure de traçabilité  |            |                             |
| Statut              | À traiter  |            |                             |

|                     |   |            |                                       |
|---------------------|---|------------|---------------------------------------|
| <b>Observation</b>  | 11/21   | Réf. norme | FSC-STD-FRA-01-2016 # 6.6.1 et 10.3.1 |
| Analyse des causes  | Le projet de reboisement sur le Mont Beuvray n'a pas été conçu en lien avec le cadre de la certification FSC  |            |                                       |
| Mesures correctives | Vérifier la cohérence et la correspondance de ce projet avec les exigences FSC  |            |                                       |
| Plan d'actions      | Vérifier et valider les argumentaires qui ont justifiés les choix du projet de reboisement, notamment par rapport à l'introduction du Pin Laricio et le Pin Maritime. |            |                                       |
| Statut              | À traiter   |            |                                       |

# ANNEXE



Indicateur :  
Référence au standard.

#### 4.1 Statut des précédentes demandes d'actions correctives

Aucune non-conformité émise lors de l'audit précédent

#### 4.2 Demandes d'actions correctives actuelles concernant la gestion de groupe FSC

##### 4.2.1 Pré-conditions

Aucune non-conformité majeure émise lors de l'audit de renouvellement concernant le gestionnaire du groupe

##### 4.2.2 Conditions

| No/An                   | Conditions pour GGRFB 2021   | Date limite       | Statut |
|-------------------------|--|-------------------|--------|
| <i>Écart</i>            | <p><b>La liste des conflits et des réclamations n'est pas complètement disponible ni tenue à jour.</b></p> <p><b>Evidence :</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>La liste et l'historique, au moins sur 5 ans n'est pas disponible</li> </ul> <p><b>Justification du caractère mineur de l'écart :</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>L'ONF et la plupart des membres du groupe disposent, en interne, d'une procédure de gestion et de traitement des plaintes et recommandations mais les données ne remontent pas au niveau du gestionnaire du groupe pour le périmètre concerné (lien avec la remarque 6/21)</li> <li>Pas de conflit identifié</li> </ul> <p><i>Indicateur 1.6.5 (FSC-STD-FRA-01-2016)</i></p> |                   |        |
| <b>1/21</b><br><b>C</b> | <p>Une liste de tous les conflits d'usage et des réclamations relatives aux impacts des activités de gestion est tenue à jour, y compris :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>les mesures prises pour y répondre et les résoudre ;</li> <li>les résultats de tous les processus de résolution des conflits et réclamations, y compris les mesures d'indemnisation équitable le cas échéant ; et</li> <li>les conflits* et réclamations en suspens et les raisons pour lesquelles ils n'ont pas été résolus.</li> </ol>   | <b>14.10.2022</b> |        |
| <i>Correction</i>       | <p><i>Analyse des causes :</i></p> <p><i>Mesures correctives :</i></p> <p><i>Mesures préventives :</i></p>   |                   |        |

| No/An             | Conditions pour GGRFB 2021  | Date limite | Statut |
|-------------------|---|-------------|--------|
| <i>Écart</i>      | <p><b>Il n'existe pas de déclaration montrant un engagement à respecter la législation anticorruption accessible librement et gratuitement</b></p> <p><b>Evidence :</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Déclaration non disponible</li> </ul> <p><b>Justification du caractère mineur de l'écart :</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>L'ONF, comme gestionnaire principale dispose d'une telle politique</li> </ul> <p><i>Indicateur 1.7.1 (FSC-STD-FRA-01-2016)</i></p> |             |        |
| 2/21<br>C         | Une déclaration montrant un engagement à respecter la législation anti-corruption est accessible librement et gratuitement.   | 14.10.2022  |        |
| <i>Correction</i> | <p><i>Analyse des causes :</i></p> <p><i>Mesures correctives :</i></p> <p><i>Mesures préventives :</i></p>  |             |        |

| No/An        | Conditions pour GGRFB 2021   | Date limite | Statut |
|--------------|--|-------------|--------|
| <i>Écart</i> | <p><b>Toutes les forêts du GFSFM ne disposent pas systématiquement d'un document de gestion et/ou ceux-ci ne sont pas tous suffisamment précis et informatifs</b></p> <p><b>Evidence :</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Les Plans simple de Gestion sont disponibles mais certains très petits massifs propriété du GFSFM disposent uniquement comme document de gestion d'une « fiche forêt » parfois très incomplète (description des peuplements succincts, absence de programmation dans les coupes et travaux...).</li> <li>Il n'existe pas de programmation formelle de réalisation des PSG Volontaire/ intégration dans des PSG existant via un avenant ou via leur révision périodique</li> </ul> <p><b>Justification du caractère mineur de l'écart :</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Même si ces petites propriétés ne disposent pas de RTG ou de CBPS attestant d'une gestion durable, la situation de ces toutes petites propriétés n'est pas contraire à la loi.</li> <li>La surface des 6 petites forêts est 50,41 ha soit moins de 3% de la surface. Aucune intervention n'est prévue à court terme donc l'impact et le risque sont limités.</li> </ul> <p><i>Indicateur 7.2.2 (FSC-STD-FRA-01-2016)</i></p> |             |        |
| 3/21<br>C    | <p>Le document de gestion à l'échelle de l'Unité de Gestion est mis en œuvre et inclus les éléments suivants:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Résumé des politiques et objectifs de gestion comme le précise le critère 7.1</li> <li>Renseignements administratifs</li> <li>Descriptif du parcellaire forestier et cadastral</li> </ol>   | 14.10.2022  |        |

| No/An             | Conditions pour GGRFB 2021   | Date limite | Statut |
|-------------------|--|-------------|--------|
|                   | <p>4. Analyse règlementaire</p> <p>5. Équipements et desserte</p> <p>6. Enjeux environnementaux comme le précisent les Principes 6 et 9</p> <p>7. Enjeux sociaux comme le précisent les Principes 2, 4, 5 et 9</p> <p>8. Mesures prises pour répondre aux enjeux sociaux et environnementaux</p> <p>9. Analyse forestière comme le précise le Principe 5</p> <p>10. Orientations et itinéraires sylvicoles retenus comme le précisent les Principes 5 et 10 et programme des interventions (tableau des coupes et travaux par parcelle et par année)</p> <p>11. Techniques d'exploitation à faible impact</p> <p>12. Cartes des peuplements et des aires de conservation*</p> <p>13. Une description du programme de suivi, comme le précise le Principe 8</p> <p><b>UG ≤ 25 ha</b> : Le cadre réglementaire pour le document de gestion* (CBPS, RTG, PSG volontaire) sera complété par les éléments listés au 7.2.2 qui sont nécessaires au respect de ce standard dans le cadre des enjeux identifiés dans l'Unité de Gestion*et de l'analyse de risque réalisée au 6.2.</p> <p>UG ≤ 25 ha : CBPS, RTG, PSG volontaire</p> |             |        |
| <i>Correction</i> | <p><i>Analyse des causes :</i></p> <p><i>Mesures correctives :</i></p> <p><i>Mesures préventives :</i></p>   |             |        |

| No/An                   | Conditions pour GGRFB 2021   | Date limite        | Statut |
|-------------------------|--|--------------------|--------|
| <i>Écart</i>            | <p><b>L'entité certifiée n'a pas formellement et rigoureusement identifié les cibles vérifiables de sa gestion permettant de constituer un outil de suivi/évaluation des performances (principe 8)</b></p> <p><b>Evidence :</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Aucune cible identifiée de façon formelle permettant de constituer un tableau de bord de suivi des performances</li> <li>• Aucune information sur les moyens de collecter les données (type de données, périodicité, responsabilité, état initial et objectif...)</li> </ul> <p><b>Justification du caractère mineur de l'écart :</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Chaque propriétaire ou gestionnaire dispose d'outils non formalisés de suivi et d'évaluation des forêts.</li> <li>• L'absence de ces cibles ne se traduit pas par une défaillance de gestion ou des impacts sociaux et environnementaux.</li> </ul> <p><i>Indicateur 7.3.1 (FSC-STD-FRA-01-2016)</i></p> |                    |        |
| <b>4/21</b><br><b>C</b> | Les cibles vérifiables, ainsi que la fréquence et l'échelle à laquelle elles sont évaluées, sont établies pour suivre le progrès vers la réalisation de chaque objectif de gestion. Elles servent de base au suivi dans le Principe 8.   | <b>14.10. 2022</b> |        |
| <i>Correction</i>       | <p><i>Analyse des causes :</i></p> <p><i>Mesures correctives :</i></p> <p><i>Mesures préventives :</i></p>   |                    |        |

| No/An        | Conditions pour GGRFB 2021  | Date limite | Statut |
|--------------|---|-------------|--------|
| <i>Écart</i> | <p><b>La définition et la cartographie des FHVC sont insuffisamment précises</b></p> <p><b>Evidence :</b> Toutes les types de FHVC ne sont pas identifiée / cartographiée formellement et justifiée (liste constituée suite aux observations de terrains mais non exhaustive)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Forêt communale d'Autun : présence de zones de captages d'eau potable connue sur la parcelle 55n doit être considéré comme FHVC type 5.</li> <li>• Mt Beuvray : zone intérieure de l'oppidum avec richesse archéologiques et patrimoine historique de premier ordre doit être considéré comme FHVC type 6.</li> <li>• Mt Beuvray est classé « grands sites de France » au titre du paysage, à voir sa considération comme FHVC type 2 ?</li> <li>• Les propriétés de l'EPCC Bibracte sont toutes considérée comme FHVC type 1-3 alors qu'il existe des zones qui ne correspondent pas à l'habitat (ou alors totalement dégradé et donc sans intérêt) comme les plantations de douglas.</li> <li>• Le cadre national d'identification des FHVC n'est pas totalement connu ni maîtrisé.</li> </ul> |             |        |

| No/An                   | Conditions pour GGRFB 2021   | Date limite       | Statut |
|-------------------------|--|-------------------|--------|
|                         | <ul style="list-style-type: none"> <li>Les analyses et la définition des FHVC n'ont pas été partagées avec les parties prenantes.</li> </ul> <p><b>Justification du caractère mineur de l'écart :</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Il existe une étude réalisée mais elle a sans doute été basée sur une application « trop » mécanique du protocole d'identification FSC France sans véritable analyse de la réalité de terrain (ex : Pas de prise en compte de l'existence réelle ou de la qualification de l'état de conservation des habitats ciblée par le site Natura 2000).</li> <li>Les zones effectivement à HVC sont connues et effectivement considérées et protégées par des prescriptions techniques de gestion. Il n'y a aucun risque de dégradation des FHVC même si elles n'ont pas été formellement identifiées</li> </ul> <p><i>Indicateur 9.1.1 (FSC-STD-FRA-01-2016)</i></p> |                   |        |
| <b>5/21</b><br><b>C</b> | Une évaluation (localisation, état, enjeux) des Hautes Valeurs de Conservation est réalisée conformément au « Cadre national d'identification des Hautes Valeurs de Conservation » et à l'aide des meilleures informations disponibles*.   | <b>14.10.2022</b> |        |
| <i>Correction</i>       | <i>Analyse des causes :</i><br><i>Mesures correctives :</i><br><i>Mesures préventives :</i>  |                   |        |

| No/An                    | Conditions pour GGRFB 2021  | Date limite       | Statut |
|--------------------------|---|-------------------|--------|
| <i>Écart</i>             | <p><b>Sur le site internet du groupe (<a href="http://foretsresponsables.nievre.fr">http://foretsresponsables.nievre.fr</a>), les marques FSC (initiales « FSC » et le nom « Forest Stewardship Council ») sont utilisées sans le numéro de licence et sans le symbole ®.</b></p> <p>Voir aussi remarque 16/21.</p> <p><i>Indicateurs 1.4 et 5.5 (STD-30-005-V2-0)</i></p>  |                   |        |
| <b>17/21</b><br><b>C</b> | <p>Lorsqu'il est fait référence à la certification FSC sans utiliser le logo/label FSC ou les marques « Forests For All Forever », le numéro de licence est inclus au moins une fois par support.</p> <p>Le symbole de marque de commerce ® est inclus lorsque les initiales « FSC » et le nom « Forest Stewardship Council » sont utilisés lors de la première ou de la plus importante utilisation dans tout texte.</p> | <b>14.10.2022</b> |        |
| <i>Correction</i>        | <i>Analyse des causes :</i><br><i>Mesures correctives :</i><br><i>Mesures préventives :</i>   |                   |        |

### 4.2.3 Remarques - observation

| Numéro/<br>Année | Remarques 2021 pour GGRFB  | Statut |
|------------------|--|--------|
| 6/21<br>A        | <p>Il existe plusieurs versions de la procédure de gestion de groupe ancienne (2012/2013/2017) mal formalisée, paginée et non actualisée. La procédure de gestion du groupe du GGRFB n'a pas été révisée systématiquement aux regards de la nouvelle version du Standard FSC-STD-30-005 V2-0, en prenant particulièrement en compte</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Le concept de ressource manager,</li> <li>○ L'évaluation de l'adéquation des ressources humaines permettant d'assurer un bon fonctionnement du groupe</li> <li>○ Le nécessaire besoin de mutualiser certains outils. Les outils de cartographie et base de données ne sont pas mis en commun.</li> <li>○ L'importance de bien considérer les audits internes qui doivent être opérationnels, pragmatiques et utiles en termes de monitoring et de contrôle de la conformité vis-à-vis des exigences de l'ensemble du référentiel FSC</li> </ul> |        |
| 7/21<br>a        | <p>La liste des communautés locales n'est pas complète et n'intègre pas les associations de chasse communale et certaines associations locales de randonneurs par exemple.</p> <p><i>Indicateur 4.1.1 (FSC-STD-FRA-01-2016)</i></p>  |        |
| 8/21<br>a        | <p>La cartographie des ilots de senescence ne permet pas de différencier le cas échéant les ilots de senescence faisant l'objet de contrat « Natura 2000 » et ceux identifiés comme FSC.</p> <p><i>Indicateur 6.5.2 (FSC-STD-FRA-01-2016)</i></p>  |        |
| 9/21<br>a        | <p>La distinction entre FSN et FC n'est pas totalement harmonisée et disponible sur la totalité des forêts certifiées. La méthode d'identification n'est pas totalement connue de l'ensemble des gestionnaires.</p> <p><i>Indicateur 6.9.1 (FSC-STD-FRA-01-2016)</i></p>   |        |
| 10/21<br>a       | <p>Le processus de traçabilité n'intègre pas la totalité du système dans le cas où l'ONF assure des contrats d'approvisionnement et la logistique du transport.</p> <p><i>Indicateur 8.5.1 (FSC-STD-FRA-01-2016)</i></p>   |        |
| 11/21<br>a       | <p>Le projet de reboisement sur le Mont Beuvray dans le cadre du Plan de relance et du PEI (Partenariat Européen d'Innovation) n'a pas encore été évalué au regard des exigences spécifiques du FSC, et en particulier l'introduction d'espèce exotique.</p> <p><i>Indicateurs 6.6.1 et 10.3.1 (FSC-STD-FRA-01-2016)</i></p>   |        |
| 16/21<br>a       | <p>Toute utilisation de marques déposées (logo et initiales „FSC“) doit être adressée avant impression à Ecocert CH, pour accord.</p> <p><i>Indicateur 8.5.5 (FSC-STD-FRA-01-2016), Indicateur 1.5 (STD-30-005-V2-0)</i></p>   |        |